



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 28 PŽ-2726/2022-20

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, predsjednik vijeća Mario Vukelić, u stečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, iz Zagreba, Vladimira Filakovca 13, OIB 68860828547, odlučujući o prijedlozima za donošenje dopunskih odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2726/2022-6 od 12. listopada 2022., PŽ-2726/2022-7 od 12. listopada 2022. i PŽ-2726/2022-8 od 12. listopada 2022., 21. prosinca 2022.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovan prijedlog razlučnog vjerovnika Maslinovi Dvori d.o.o. za donošenjem dopunske odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2726/2022-6 od 12. listopada 2022.

II. Odbija se kao neosnovan prijedlog stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš za donošenje dopunske odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2726/2022-7 od 12. listopada 2022.

III. Odbija se kao neosnovan prijedlog stečajnog vjerovnika Siniše Josipa Pavlinića, vl. obrta Maldl za donošenjem dopunske odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2726/2022-8 od 12. listopada 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem označenim u točki I. izreke ovog rješenja drugostupanjski je sud odbio žalbu razlučnog vjerovnika Maslinovi Dvori d.o.o. kao neosnovanu i potvrdio prvostupanjsko rješenje poslovni broj St-3082/19 od 20. svibnja 2022. u točkama I., II. i IV. izreke budući da je taj razlučni vjerovnik žalbom pobijao isključivo te točke izreke prvostupanjskog rješenja. Rješenjem označenim u točki II. izreke ovog rješenja drugostupanjski je sud odbio žalbe stečajnih vjerovnika Maslinovi Dvori d.o.o., Amre Bajraktarević Merkaš i Siniše Siniše Josipa Pavlinića, vl. obrta Maldl kao neosnovane i potvrdio (u cijelosti) prvostupanjsko rješenje poslovni broj St-3082/19 od 20. svibnja 2022. dok je rješenjem označenim u točki III. izreke ovog rješenja

odbio kao neosnovanu žalbu istih stečajnih vjerovnika te potvrdio prvostupanjsko rješenje poslovni broj St-3082/19 od 14. lipnja 2022.. Prema tome, tim je rješenjima drugostupanjski sud u cijelosti odlučio o svim dijelovima prvostupanjskih odluka koji su se pobijali žalbama razlučnog vjerovnika Maslinovi Dvori d.o.o. odnosno stečajnih vjerovnika Maslinovi Dvori d.o.o., Amre Bajraktarević Merkaš i Siniše Siniše Josipa Pavlinića, vl. obrta Maldi.

2. Razlučni vjerovnik Maslinovi Dvori d.o.o. je podnio prijedlog za donošenjem dopunske odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2726/2022-6 od 12. listopada 2022. smatrajući da je žalbeni sud propustio ispitati određena incidentalna pitanja koja su prema mišljenju tog vjerovnika od presudnog utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke. Nadalje, stečajni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš je podnijela prijedlog za donošenje dopunske odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2726/22-7 od 12. listopada 2022. smatrajući da je drugostupanjski sud propustio donijeti sve presudne odluke, a koje je trebao donijeti odbijajući žalbe vjerovnika kao neosnovane i potvrđujući prvostupanjsko rješenje jer (prema mišljenju tog vjerovnika) sud nije ispitao prvostupanjsko rješenje u granicama žalbenih navoda tog vjerovnika. U svom prijedlogu za donošenje dopunske drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-2726/22-8 od 12. listopada 2022. stečajni vjerovnik Siniša Josip Pavlinić, vl. obrta Maldi smatra da je drugostupanjski sud preuzeo utvrđenja prvostupanjskog suda u odnosu na pojedino pravo glasovanja svih vjerovnika bez da je utvrđenja prvostupanjskog suda ispitao i argumentirano obrazložio.

3. Sva tri prijedloga za donošenje dopunskih drugostupanjskih odluka nisu osnovani.

4. Odredbom članka 377.a stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22), a koja odredba se sukladno članku 10. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17 i 36/22) primjenjuje i u stečajnom postupku, je propisano ako je drugostupanjski sud propustio odlučiti glede svih dijelova presude koji se pobijaju žalbom ili ako je propustio donijeti sve odluke koje je odbacujući, odnosno odbijajući ili prihvaćajući žalbu trebalo donijeti ili ako je propustio odlučiti u pogledu jedne ili više žalbi, žalitelj može u roku od petnaest dana od dostave drugostupanjske odluke predložiti drugostupanjskom sudu da svoju odluku dopuni. Nadalje, prema članku 377.a stavku 2. Zakona o parničnom postupku prijedlog za donošenje drugostupanjske odluke ne može se podnijeti radi toga što drugostupanjski sud nije odlučio o svim razlozima zbog kojih je žalba izjavljena ili na koje je bio dužan paziti po službenoj dužnosti, dok prema stavku 5. istoga članka Zakona o parničnom postupku na postupak u povodu prijedloga iz stavka 1. tog članka na odgovarajući način primjenjuju se odredbe članka 339. do 341. Zakona o parničnom postupku. Prema članku 339. stavku 3. Zakona o parničnom postupku nepravovremeni ili neosnovani prijedlog za dopunu presude odbacit će odnosno odbiti sudac pojedinac odnosno predsjednik vijeća bez održavanja ročišta.

Sva tri prijedloga za donošenjem dopunske odluke vjerovnici su podnijeli smatrajući da sud drugog stupnja nije odlučio o svim razlozima zbog kojih je žalba

izjavljena, no iz tih razloga prijedlog za donošenje dopunske odluke se u smislu članka 377.a stavka 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona ne može podnijeti. Nadalje, budući da je drugostupanjski sud rješenjem poslovni broj PŽ-2726/2022-6 od 12. listopada 2022. u cijelosti odlučio o pravilnosti i zakonitosti dijelova prvostupanjskog rješenja koje je razlučni vjerovnik Maslinovi Dvori d.o.o. pobijao žalbom (točke I., II. i IV. izreke prvostupanjskog rješenja) te je rješenjima poslovni broj PŽ-2726/2022-7 od 12. listopada 2022. i PŽ-2726/2022-8 od 12. listopada 2022. u cijelosti odlučio o pravilnosti i zakonitosti prvostupanjskih rješenja koja su pobijana žalbama stečajnih vjerovnika, to drugostupanjski sud nije propustio odlučiti glede svih dijelova prvostupanjskih odluka koje su pobijane žalbama. Upravo zbog toga, svi prijedlozi vjerovnika za donošenjem dopunskih odluka nisu osnovani u smislu članka 377.a stavka 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Slijedom navedenog, sukladno odredbi članka 377.a stavka 5. u vezi s člankom 339. stavkom 3. Zakona o parničnom postupku i članka 10. Stečajnog zakona sva tri prijedloga za donošenjem dopunskih drugostupanjskih odluka je valjalo odbiti kao neosnovana.

Zagreb, 21. prosinca 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb316-c572c**

Kontrolni broj: **0171a-9bab6-123f2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.